BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1444-7/21
Mostar, 01. 07. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, zastupan po punomoćniku Melhisi Šabić, odvjetnici iz Gornjeg Vakufa – Uskoplja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-1394/21 od 30. 04. 2021. godine u predmetu nabave: *Nabava mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica*, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 01. 07. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.080,00 KM kao neosnovan.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**), je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavi 1409-1-1-60-3-29/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 02.04.2021. godine): *Nabava mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica*, donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-1394/21 od 30. 04. 2021. godine.

BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, zastupan po punomoćniku Melhisi Šabić, odvjetnici iz Gornjeg Vakufa – Uskoplja, je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-1394/21 od 30. 04. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.05.2021. godine, a ista kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.06.2021. godine.

BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, zastupan po punomoćniku Melhisi Šabić, odvjetnici iz Gornjeg Vakufa – Uskoplja (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-1394/21 od 30. 04. 2021. godine zbog pogrešne primjene odredaba Zakona o javnim nabavama, te u obrazloženju žalbe ističe:

„Ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BIH DD SARAJEVO - Podružnica " Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica Odlukom broj: 02-2-83-1657/21 od 01.04.2021 godine pokrenula je postupak nabavke mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice " Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica putem Otvorenog postupka broj: 10202-044/21.

Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka broj: 10202-044/21: Nabavka mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica odnosno tačkom 4.1 definiran je način pripreme ponude te je jasno određeno da pri pripremi ponude ponuđač mora da se pridržava zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije.

Nakon što je ovlašteno lice društva BRIST' d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje izvršilo uvid u ponudu ponuđača "VOĆEPROMET" d.o.o. Export- Import" - Jablanica utvrđeno je da navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa označenom tačkom tenderske dokumentacije jer:
Tabela obrazca za cijenu ponude - robe (okvirni sporazum za period tri godine)- Anex 3 u stubcu 3 definiše obavezu upisa proizvođača /zemlju porijekla robe.
Izabrani ponuđač u navedenom obrazcu za cijenu ponude - robe (okvirni sporazum za period tri godine) Anex 3, stranica 15 ponude broj: P-13-04/21 od 13,04.2021 godine nije popunio kako je propisano, (preciznije u istoj je naveo netačne podatke) jer je:

• pod rednim brojem 2 gdje je upisan naziv robe - mlijeko za kafu, kao proizvođača/zemlja porijekla (stubac 3 obrazca) označio društvo InterCamp doo Sarajevo.
Navedeno društvo prema podatcima koji su jasno označeni na službenoj web stranici tog pravnog lica nije proizvođač mlijeka za kafu, odnosno društvo nije definisano/orijentisano ili pak bolje reći registrovano za obavljanje proizvodnih djelatnosti, već kako se može utvrditi strogo distribucijsko društvo. Što znači da roba nema BIH porijeklo.
Dokaz.:
Uvid u ponudu broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine
Kopija obrazca za cijenu ponude - robe okvirni sporazum za period tri godine – Anex 3, stranica 15 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine

Kopija ispisa web stranice društvo InterCamp doo Sarajevo - odjeljak o nama

- Pod rednim brojem 4 gdje je upisan naziv robe - sir trapist, kao proizvođača/zemlja porijekla (stubac 3 obrazca) označio društvo Džajić - Commerce d.o.o. Ljubuški. Navedeno društvo prema podatcima koji su jasno označeni na službenoj web stranici tog pravnog lica nije proizvođač sira trapista, odnosno društvo nije definisano/orijentisano ili pak bolje reći registrovano za obavljanje proizvodnih djelatnosti, već kako se može utvrditi osnovna djelatnost društva je uvoz, distribucija i prodaja roba široke potrošnje svjetski poznatih brendova strogo distibucijsko društvo. Što znači da roba nema BIH porijeklo.
  Dokaz:
  Uvid u ponudu broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine
  Kopija obrazca za cijenu ponude - robe (okvirni sporazum za period tri godine - Anex 3, stranica 15 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine
  Kopija ispisa web stranice društvo Džajić - Commerc d.o.o. Ljubuški - odjeljak o nama
  Navedeni propust evidentiran je i u obrazcu za cijenu ponude - robe (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu) - Anex 3.1. u stubcu 3 definiše obavezu upisa proizvođača /zemlju porijekla robe,

  Izabrani ponuđač u navedenom obrazcu za cijenu ponude - robe (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu) – Anex 3.1, stranica 19 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine nije popunio kako je propisano (preciznije u istoj je naveo netačne podatke) jer je ponavljamo:
- pod rednim brojem 2 gdje je upisan naziv robe - mlijeko za kafu, kao proizvođača/zemlja porijekla (stubac 3 obrazca) označio društvo InterCamp doo Sarajevo. Navedeno društvo prema podatcima koji su jasno označeni na službenoj web stranici tog pravnog lica nije proizvođač mlijeka za kafu, odnosno društvo nije definisano/orijentisano ili pak bolje reći registrovano za obavljanje proizvodnih djelatnosti, već kako se može utvrdili strogo distribucijsko društvo. Što znači da roba nema BIH porijeklo.
  Dokaz:
  Uvid u ponudu broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine
  Kopija obrazca za cijenu ponude - robe (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu) –Anex 3.1. stranica 19 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine Kopija ispisa web stranice društvo InterCamp doo Sarajevo - odjeljak o nama

- Pod rednim brojem 4 gdje je upisan naziv robe - sir trapist, kao proizvođača/zemlja porijekla (stubac 3 obrazca) označio društvo Džajić - Commerce d.o.o. Ljubuški. Navedeno društvo prema podatcima koji su jasno označeni na službenoj web stranici tog pravnog lica nije proizvođač sira trapista, odnosno društvo nije definisano/orijentisano ili pak bolje reći registrovano za obavljanje proizvodnih djelatnosti, već kako se može utvrditi osnovna djelatnost društva je uvoz, distribucija i prodaja roba široke potrošnje svjetski poznatih brendova, strogo distribucijsko društvo. Što znači

da roba nema BIH porijeklo.
Dokaz:
Uvid u ponudu broj: P-13-04/2! od 13.04.2021 godine
Kopija obrazca za cijenu ponude - robe (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu)
- Anex 3.1. stranica 19 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine
Kopija ispisa web stranice društvo Džajić - Commerc d.o.o. Ljubuški - odjeljak o nama

Dalje:
Uvidom u stranicu 69 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine izabranog ponuđača "VOCEPROMET' d.o.o. Export- Import" - Jablanica jasno se može utvrditi da je na memorandumu istog urađen dokument koji je označen kao - Kalkulacija cijena koštanja ponuđenih roba dostavlja se;
Predmetni dokument sadrži oznaku ponude po otvorenom postupku broj: 10202-044/21 od 02.04.2021 godine, te između ostalog naznaku:
ROBA PRIJEKLOM IZ BIH (okvirni sporazum za period tri godine)
U nastavku je urađen tabelarni prikaz koji sadrži slijedeće:
Naziv proizvoda, količinu, cijenu i ukupan zbir....
U dijelu objašnjenje istaknuto je daje u navedenoj tabeli napravljena kalkulacija cijena koštanja ponuđenih roba u otvorenom postupku, te da je između ostalog iz iste jasno vidljivo /dokazivo da u strukturi cijena najmanje 50 % troškova čine robe porijeklom iz BIH (U TABELI NAVEDENE SAMO ROBE PORIJEKLOM 17. BIH)
Prostim uvidom u istu možemo utvrditi da troškovi nisu označeni, s tim da posebno naglašavamo da je:
Tačkom 4.11 Tenderske dokumentacije - Preferencijalni tretman domaćeg
Odnosno stavom 2 navedene tačke utvrđeno je da će se u smislu domaće ponude smatrati ponude koje dostave fizička ili pravna lica sa sjedištem u BIH. osnovana u skladu sa zakonom BIH, u kojima je najmanje 50 % vrijednosti ponuđene robe za izvršenje ugovora porijeklom iz BIH. Ugovorni organ definiše dokumente kojima se dokazuje daje roba porijeklom iz BIH.
U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće:

1. Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BIH ili Privredne komore FB1H ili Privredne komore RS ili Privredne komore Distrikl Brčko da ponuđena roba ima BIH porijeklo
2. Kalkulaciju cijene koštanja ponuđenih roba kojom ponuđač dokazuje da u strukturi cijene najmanje 50 % troškova čine robe porijeklom iz BIH. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene kalkulacije cijene koštanja.

Evidentno je da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno precizirao da su ponuđači OBAVEZNI u svrhu dokazivanja ispunjenja uslova - preferencijal domaćeg dostaviti ponavljamo:
Kalkulaciju cijene koštanja ponuđenih roba kojom ponuđač dokazuje da u strukturi cijene najmanje 50 % troškova čine robe porijeklom iz BiH. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene kalkulacije cijene koštanja.

Kalkulacija koju je izabrani ponuđač "VOĆEPROMET" d.o.o. Export- Import" - Jablanica dostavio u svojoj ponudi nije kalkulacija koju je ugovorni organ zahtjevno tenderskom dokumentacijom, u konačnosti dokument koji je navedeni ponuđač dostavio ne možemo uopće tretirati kao kalkulaciju cijene koštanja.
Jer definicija kalkulacije cijene koštanja glasi:
Postupak raspoređivanja ukupnih troškova na nosioce troškova NAZIVA SE KALKULACIJA CIJENE KOŠTANJA.
U cijenu koštanja moraju biti uključeni slijedeći troškovi:
Standardni troškovi direktnog materijala Standardni troškovi direktnog rada
Posebni pojedinačni troškovi (ako se mogu direktno vezati za proizvode)
Standardni opšti troškovi proizvodnje (opšti fiksni i varijabilni troškovi) kao Što su troškovi amortizacije, cl. Energije, vode itd.
Što jasno potvrđuje da izabrani ponuđač nije dostavio dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom tj. nije ispunio zahtjeve koji su istom precizirani, te samim tim nije ni dokazano da ispunjava sve uslove koji su definisani za ocjenu ponude prihvatljivom.
Dokaz:
Uvid u ponudu broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine, strana 69
Identično postupanje možemo utvrditi i uvidom u stranicu 73 ponude broj: P-13-04/21 od 13.04.2021 godine izabranog ponuđača "VOĆEPROMET'd.o.o. Export- Import" - Jablanica
Kalkulacija cijena koštanja ponuđenih roba dostavlja se;
Predmetni dokument sadrži oznaku ponude po otvorenom postupku broj: 10202-044/21 od 02.04.2021 godine, te između ostalog naznaku:
ROBA PRIJEKLOM IZ BIH (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu)
U nastavku je urađen tabelarni prikaz koji sadrži slijedeće:
Naziv proizvoda, količinu, cijenu i ukupan zbir....
U dijelu objašnjenje istaknuto je da je u navedenoj tabeli napravljena kalkulacija cijena koštanja ponuđenih roba u otvorenom postupku, te daje između ostalog iz iste jasno vidljivo /dokazivo da u strukturi cijena najmanje 50 % troškova čine robe porijeklom iz BIH (U TABELI NAVEDENE SAMO ROBE PORIJEKLOM IZ BIH)
Prostim uvidom u istu možemo utvrditi da troškovi nisu označeni.
Dokaz:
Uvid u ponudu broj: P-l 3-04/21 od 13.04.2021 godine, strana 73
Slijedom svih istaknutih navoda, kao i utvrđenog činjeničnog stanja, te uvida u priloženi dokazni materijal jasno možemo utvrditi da se izabrani ponuđač prilikom pripreme/ izrade i dostave ponude po otvorenom postupku broj: 10202-044/21 od 02.04.2021 godine za nabavku-mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice " Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica nije pridržavao uslova i zahtjeva definisanih tenderskom dokumentacijom, što je suprotno odredbama 57 Zakona o javnim nabavkama, zbog čega su ispunjeni uslovi da se predmetna ponuda shodno odredbi člana 68 Zakona o javnim nabavkama odbaci.

U konačnosti ponuđač nije dostavio tražene dokaze (kalkulaciju cijene koštanja), dostavio je netačne podatke o proizvođačima određenih proizvoda /zemlji porijekla, što ujedno ponudu čini nepotpunom, te ista ne ispunjava zahtjeve koji su definisani tenderskom dokumentacijom.

Iz naprijed navedenih razloga predlažemo da ugovorni organ u skladu sa članom 100 stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvoji žalbu i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice " Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-13941/21 od 30,04.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa zakonskim odredbama.
Ujedno obavezuje se ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu predlažemo da istu u roku definisanom zakonskim odredbama dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon prijema i uvažavanja žalbeni navoda istu usvoji i poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voča i povrća za potrebe Podružnice " Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, broj: 02-13941/21 od 30.04.2021 godine, odnosno donese odluku u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka u cijelosti što uključuje troškove sastava žalbe, kao 1 troškove takse na žalbu u visini koju odredi Uredu za razmatranje žalbi."

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi, razmotrio sve navode iz žalbe, te je utvrđeno da žalba NIJE OSNOVANA iz slijedećih razloga:

„Navod žalitelja Brist d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje da je izabrani ponuđač naveo netačne podatke koji se odnose na stavke pod rednim brojem 2. (mlijeko za kafu) i rednim brojem 4. (sir trapist) iz Obrazaca za cijenu ponude - robe (Aneks 3 predmetne tenderske dokumentacije), a vezano za proizvođača/zemlju porijekla ponuđene robe je sasvim neutemeljen. Naime, žalitelj navodi da podaci upisani za navedene sporne stavke is Obrasca za cijenu ponude - robe (Aneks 3) se ne odnose na proizvođača već na distributera navedene sporne robe zbog čega ona nema BiH porijeklo. Međutim i dalje ostaje činjenica da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije navedeno niti zahtijevano da predmetna roba mora imati BiH porijeklo, kao i to da ugovorni organ uvažavanjem upisanih podataka ni na koji način time nije preferirao izabranog ponuđača niti oštetio žalitelja u predmetnoj nabavci.

Izabrani ponuđač Voćepromet d.o.o. Export-Import Jablanica ne upisivanjem tačnog naziva proizvođača sporne robe, odnosno upisivanjem naziva distributera predmetne robe ne može se smatrati davanjem netačnih ili lažnih podataka obzirom da je riječ o distributeru robe koja jeste predmet nabavke. Obzirom da se radi o sitnom formalnom propustu, koji ni na koji način nije uticao niti promijenio sadržaj i validnost ponude, ugovorni organ samim time nije mogao niti imao osnove za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Naprijed navedeni navod za sporne stavke (mlijeko za kafu i sir trapist) iz Obrasca za cijenu ponude - robe iz Aneksa 3 (Okvirni sporazum za period od tri godine) je potpuno identičan navodu za sporne stavke iz Obrasca za cijenu ponude - robe iz Aneksa 3.1. (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu), pa samim time ugovorni organ daje identično izjašnjenje na žalbeni navod.

Navod koji se odnosi na dostavljenu kalkulaciju cijene koštanja (Okvirni sporazum za period od tri godine) izabranog ponuđača također smatramo neutemeljenim iz razloga jer je izabrani ponuđač dostavio kalkulaciju cijene koštanja koja je izražena vrijednosno i to za one artikle za koje je Vanjskotrgovinska komora BiH dala potvrdu da navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o BiH porijeklu, što je za ugovorni organ prilikom ocjene ponuda bio dovoljan dokaz u smislu ispunjavanja uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za izabranog ponuđača.

Ponuđač Voćepromet d.o.o. Export-Import Jablanica je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH kojom se potvrđuje da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu za dvije vrste roba (jogurt i krompir), čime se dokazuje da ponuda uživa preferencijalni tretman domaćeg. Prema tome, ugovorni organ nije mogao ponudu izabranog ponuđača tretirati bez uvažavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, niti je odbaciti kao nepotpunu što naglašava žalitelj u svojim navodima.
Naime, prilikom ocjene ponuda ugovorni organ je uzeo u obzir i Presudu Suda BiH broj: S1 3 U 028 810 18U od 05.06.2019. godine u kojoj je između ostalog navedeno: „Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na vrijednost ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pravnim tumačenjem navedene odredbe jasno se može utvrditi da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uslove."
Žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu kalkulaciju cijene koštanja vezano za prvi godišnji ugovor po Okvirnom sporazumu je identičan navodu za dostavljenu kalkulaciju cijene koštanja za Okvirni sporazum za period od tri godine, pa samim time ugovorni organ daje identično izjašnjenje na izneseni navod.
Navod žalitelja koji se odnosi na usvajanje zahtjeva punomoćnika podnosioca žalbe na nadoknadu troškova sastava žalbe smatramo također neosnovanim. Na osnovu člana 105. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH, broj 29/02, 12/04, 41/13 i 53/16) svaka stranka snosi sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su: troškovi dolaženja, izgubljenog vremena, izdaci za takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje.
Na osnovu svega naprijed navedenog smatramo da je Ugovorni organ u potpunosti primjenjivao

odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH i druge podzakonske akte iz oblasti javnih nabavki prilikom provođenja postupka javne nabavke, te da navodi žalitelja Brist d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje izjavljeni na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02- 13941/21 od 30.04.2021. godine nisu opravdani, jer su ponuđači u predmetnoj nabavci imali potpuno isti i nediskriminirajući tretman te mogućnost učestvovanja u e-aukciji koja je održana za predmetnu nabavku.
Shodno navedenom Javno preduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu žalitelja Brist d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje zastupan po advokatu Melhisa Šabić u skladu sa članom 111. tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH odbije kao neosnovanu."

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1444-4/21 od 31.05.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

„ Ugovorni organ tekstom izjašnjenja na žalbu žalitelja BR1ST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplja nakon što je, kako se navodi u izjašnjenju, razmotrio sve navodi žalbe utvrđuje da ista nije osnovana iz slijedećih razloga:

Navodi žalitelja da izabrani ponuđač nije naveo tačne podatke koji se odnose na stavke pod rednim brojem 2 (mlijeko za kafu) i rednim brojem 4 (sir trapist) iz Obrazca za cjenu ponude - robe (Aпex 3 predmetne tenderske dokumentacije) ugovorni organ cjeni neosnovanim, jer kako se navodi nigdje tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da predmetna roba mora imati BIH porijeklo, te da takvim postupanjem ugovorni organ nije preferirao izabranog ponuđača, a ni oštetio žalitelja. Ugovorni organ smatra da ne upisivanjem tačnog naziva proizvođača sporne robe, odnosno upisivanjem naziva distributera predmetne robe ne može se smatrati davanje netačnih ili lažnih podataka obzirom da je riječ o distributeru robe koja jeste predmet nabavke.

S tim u vezi stav ugovornog organa je da se radi o "sitnom formalnom propustu", koji ni na koji način nije uticao, niti promjenio sadržaj i validnost ponude, ugovorni organ smatra da time nije mogao, niti imao osnova za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.
Ovakav stav ugovorni organ je zauzeo i po pitanju žalbenih navoda za sporne stavke iz Obrazca za cijenu ponude - robe iz Aпexa 3.1.

Dalje se navodi da nisu osnovani ni navodi žalbe koji se odnose na dostavu kalkulacije cijene koštanja, jer kako je označeno izabrani ponuđač je dostavio kalkulaciju cijene koštanja koja je izražena vrijednosno i to za one artikle za koje je Vanjskotrgovinska komora BIH dala potvrdu da navedena roba zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o BIH porijeklu, što je kako se navodi za ugovorni organ bio dovoljan dokaz u smislu ispunjavanja uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za izabranog ponuđača.
Shodno tome stav ugovornog organa je da ponudu izabranog ponuđača nije mogao tretirati kao bez

uvažavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, niti je odbaciti kao nepotpunu.
S tim u vezi dajemo slijedeći odgovor:

Naime ponovno naglašavamo da je Ugovorni organ:

Tenderskom dokumentacijom za javnu nabavku roba putem otvorenog postupka broj: 10202-044/21: Nabavka mlijeka, mliječnih proizvoda, svježeg voća i povrća za potrebe Podružnice »Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica odnosno tačkom 4.1 definisao način pripreme ponude i istom jasno odredio da pri pripremi ponude ponuđač mora da se pridržava zahtjeva i uslova tenderske dokumentacije.
Takođe navedenom tačkom ugovorni organ je jasno označio da su ponuđači obavezni da ponudu pripreme u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji.
Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom BIT ĆE ODBAČENE KAO NEPRIHVATLJIVE.
UKOLIKO PONUDA U POGLEDU OBLIKA I FORME NIJE PRIPREMLJENA I IZRAĐENA U SKLADU SA PREDHODNIM IZ TAČKE 4.1 OVE TENDERSKE DOKUMENTACIJE, RAZLOG JE DA SE ISTA ODBACI KAO NEPRIHVATLJIVA.
Što jasno dokazuje da su navodi izjašnjenja ugovornog organa dati na žalbu žalitelja BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplja suprotni navodima koji su označeni Tenderskom dokumentacijom, kao i odredbama zakonske regulative.
Stav ugovornog organa da se radi o "sitnom formalnom propustu", koji ni na koji način nije uticao, niti promijenio sadržaj i validnost ponude suprotan je navedenim odredbama tenderske dokumentacije, kao i stavu sudske prakse na koju se ugovorni organ poziva u izjašnjenju a koji jasno potvrđuje da je postupak javne nabavke "STROGO FORMALNI POSTUPAK", znači ne postoji odredba SITNI FORMALNI PROPUST koji je "TOLERIŠE".
U konačnosti propust ili postoji ili ne. U ovom slučaju isti je evidentan i ugovorni organ to potvrđuje.
Uz sve to odredbama člana 53 Zakona o javnim nabavkama BIH definisano je da ugovorni organ obavezan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona, te je istom zakonskom odredbom označeno koje minimalne informacije mora sadržavati tenderska dokumentacija. Između ostalog tu je označena i informacija o kalkulaciji cijena, ako je primjenjivo.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji označio da:
Tačkom 4.11 Tenderske dokumentacije - Preferencijalni tretman domaćeg
Odnosno stavom 2 navedene tačke utvrđeno je da će se u smislu domaće ponude smatrati ponude koje dostave fizička ili pravna lica sa sjedištem u BIH, osnovana u skladu sa zakonom BIH, u kojima je najmanje 50 % vrijednosti ponuđene robe za izvršenje ugovora porijeklom iz BIH.
Ugovorni organ definiše dokumente kojima se dokazuje da je roba porijeklom iz BIH.
U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, ponuđači su obavezni dostaviti slijedeće:

1. Potvrdu Vanjsko trgovinske komore BIH ili Privredne komore FBIH ili Privredne komore

RS ili Privredne komore Distrikt Brčko da ponuđena roba ima BIH porijeklo

2. Kalkulaciju cijene koštanja ponuđenih roba kojom ponuđač dokazuje da u strukturi cijene najmanje 50 % troškova čine robe porijeklom iz BIH. Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljene kalkulacije cijene koštanja.

Evidentno je da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom jasno precizirao da su ponuđači OBAVEZNI u svrhu dokazivanja ispunjenja uslova - preferencijal domaćeg dostaviti oba navedena dokumenta. Što znači da je neutemeljena tvrdnja da je ugovornom organu dovoljna potvrda Vanjskotrgovinske komore i da nije od utjecaja propust koji je evidentiran u ponudi izabranog ponuđača.

Članom 57 Zakona o javnim nabavkama utvrđena je obaveza ponuđača da se u postupku javne nabavke pridržavaju uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Članom 68 istog zakona određeno je koji su razlozi za odbacivanje ponude, gdje je označen i slučaj kada dođe do lažnih predstavljanja informacija i kada ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Jer u konačnosti propisivanjem određenih uslova iz tenderske dokumentacije određuje se krug ponuđača koji mogu ostvariti pravo učešća u postupku javne nabavke, čime se ograničava krug lica koji ispunjavaju propisane uslove.

A u slučaju da kada se strogo formalni uslovi ne bi primjenjivali i u određenim slučajevima kada bi se odobravali odstupanja, kao što to sada čini ugovorni organ, onda postupak ne bi imao odredbu strogo formalni postupak već postupak sa mogućim određenim odstupanjima, što bi svakako stvorilo mogućnost da i drugi ponuđači koji ne ispunjavaju stoge propisane uvjete budu učesnici postupka i ponuđači.

S tim u vezi i ovim putem naglašavamo da ostajemo kod svih žalbenih navoda, osporavajući navode iz izjašnjenja ugovornog organa na žalbu.
Pozivamo Naslov da donese odluku kojom se žalba u cijelosti usvaja."

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) izabrani ponuditelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1444-5/21 od 31. 05. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Odabrani ponuditelj se podneskom, broj: 100-04/21 od 09. 06. 2021. godine u kojem navodi:

„U potpunosti smo saglasni sa Izjašnjenjen na žalbu od strane Ugovornog organa JP EP BIH d.d. Sarajevo, Hidroelektrane na Neretvi, Jablanica, te shodno istaknutim navodima u istom, također, smatramo da je žalba žalitelja BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje, neosnovana, te uvažavajući navode i činjenice u izjašnjenju od strane Ugovornog organa, tražimo potvrđivanje Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-13941/21 od 30.04.2021. godine, od strane Ureda za razmatranje žalbi."

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude odabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja kojima isti osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno da isti nije popunio obrazac za cijenu ponude Aneks 3 u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dokazivanje preferencijalnog tretmana domaćeg, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 4.1. propisan način pripreme ponude, dok je točkom 4.1.1. propisan Sadržaj ponude na način da ponuda mora sadržavati, između ostalog, c) Obrazac za ponudu cijene, popunjen u skladu sa šemom koja je dana u ANEKSU 3 i 3.1 ove tenderske dokumentacije; točkom 4.6 tenderske dokumentacije propisan je Obrazac za cijenu ponude – ANEKS 3 na način da su ponuđači dužni dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definirani, za sve stavke koje su sadržane u Obrascu za cijenu ponude – ANEKS 3 i 3.1. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena; točkom 4.7. tenderske dokumentacije pripisan je Način određivanja cijene ponude na način da ponuđač treba popuniti Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu tenderske dokumentacije, uz naznaku roba koji će biti dostavljene, zemlju njihovog porijekla, količinu i cijenu, a sve u formi i na obrascu iz Aneksa 2 i Aneksa 3; točkom 11 tenderske dokumentacije propisan je Preferencijalni tretman domaćeg gdje je u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg propisano da su ponuđači obavezni dostaviti sljedeće dokaze:

a) Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH ili Privredne komore Federacije BiH ili Privredne komore Republike Srpske ili Privredne komore Distrikt Brčko da ponuđena roba ima BiH porijeklo,

b) Kalkulacija cijene koštanja ponuđenih roba kojom ponuđač dokazuje da u strukturi cijene najmanje 50% troškova čine robe porijeklom iz BiH. Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere dostavljene kalkulacije cijene koštanja.

S ciljem daljnjeg utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja, ovo tijelo je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdilo da se na stranici 11 nalazi Izjava ponuđača u kojoj je pod brojem 4. zaokružena stavka pod a) odnosno da se radi o poduzeću domaćem sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba za izvršenje ugovora je iz BiH, te stoga ova ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg; na stranici 15 se nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe (okvirni sporazum za razdoblje od tri godine) Aneks 3 gdje je pod stavkom 2 Mlijeko za kavu kao proizvođač/zemlja porijekla naveden InterCamp d.o.o. BiH, pod stavkom 4 Sir trapist kao proizvođač/zemlja porijekla je naveden Džajić-Commerc d.o.o. BiH; na stranici 19 ponude se nalazi Obrazac za cijenu ponude – robe (Prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu) Aneks 3.1. gdje je pod stavkom 2 Mlijeko za kavu kao proizvođač/zemlja porijekla naveden InterCamp d.o.o. BiH, pod stavkom 4 Sir trapist kao proizvođač/zemlja porijekla je naveden Džajić-Commerc d.o.o. BiH; na stranicama 69-91 ponude se nalazi Kalkulacija cijene koštanja ponuđenih roba, broj: P-13-04/21-05 od 13. 04. 2021. godine gdje su navedeni proizvodi jogurt i krumpir sa količinama, cijenom i ukupnom cijenom, dok se u obrazloženju navodi da se iz dostavljene tabele jasno vidi odnosno da je dokazivo da u strukturi cijena najmanje 50% troškova čine robe porijeklom iz BiH, da je ukupan iznos ponuđenih roba u predmetnom postupku javne nabave od strane odabranog ponuditelja u iznosu od 31.485,00 KM bez PDV-a, a cijena troškova robe porijeklom iz BiH u ukupnom iznosu od 17.172,00 KM bez PDV-a, što predstavlja više od 50% u korist roba porijeklom iz BiH; na stranicama 73-75 ponude se nalazi Kalkulacija cijene koštanja ponuđenih roba (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu), broj: P-13-04/21 od 13. 04. 2021. godine gdje su navedeni proizvodi jogurt i krumpir sa količinama, cijenom i ukupnom cijenom, dok se u obrazloženju navodi da se iz dostavljene tabele jasno vidi odnosno da je dokazivo da u strukturi cijena najmanje 50% troškova čine robe porijeklom iz BiH, da je ukupan iznos ponuđenih roba u predmetnom postupku javne nabave (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu) od strane odabranog ponuditelja u iznosu od 10.495,00 KM bez PDV-a, a cijena troškova robe porijeklom iz BiH u ukupnom iznosu od 5.724,00 KM bez PDV-a, što predstavlja više od 50% u korist roba porijeklom iz BiH; na stranici 79 ponude se nalazi Potvrda Vanjskotrgovinske komore u Bosni i Hercegovini, broj: 05-05-3-27-3413/21 od 15. 04. 2021. godine kojom se potvrđuje da robe jogurt i krumpir zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu, da ove proizvode distribuira odabrani ponuditelj, te da potvrda služi u postupku javne nabave ugovornog tijela prema Obavještenju o nabavci broj: 1409-1-1-60-3-29/21 od 02. 04. 2021. godine i da se potvrda izdaje u smislu članka 67. ZJN i Odluke o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javnih nabava („Službeni glasnik BiH“, br. 34/20).

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da je odabrani ponuditelj postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije prilikom popunjavanja Obrazaca za cijenu ponude iz Aneksa 3 i Aneksa 3.1. na način da je popunio sve stavke iz navedenih obrazaca (proizvođač/zemlja porijekla, jedinična cijena bez i sa PDV-om, ukupan iznos bez i sa PDV-om, mjesto isporuke, rok isporuke), pa kako u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo nije propisalo da tražena roba mora imati porijeklo iz BiH, nego je traženo da se navede proizvođač/zemlja porijekla, a što je odabrani ponuditelj učinio na način da je umjesto proizvođača upisao distributera traženih roba pod 2 Mlijeko za kavu i 4 Sir trapist, očito je da se radi o formalnom nedostatku koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da su žalbeni navodi žalitelja kojima se osporavaju valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu Aneksa 3 i 3.1. neosnovani.

Vezano za žalbeni navod kojim žalitelj osporava kalkulaciju cijena koštanja ponuđenih roba, a imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo nesporno zaključuje da je odabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 4.11. tenderske dokumentacije prilikom dokazivanja da uživa preferencijalni tretman domaćeg. Naime, odabrani ponuditelj je dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore u Bosni i Hercegovini, broj: 05-05-3-27-3413/21 od 15. 04. 2021. godine kojom se potvrđuje da robe jogurt i krumpir zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu i da ove proizvode distribuira odabrani ponuditelj, dok je Kalkulacijom cijena koštanja ponuđenih roba, broj: P-13-04/21-05 od 13. 04. 2021. godine i Kalkulacija cijene koštanja ponuđenih roba (prvi godišnji ugovor po okvirnom sporazumu), broj: P-13-04/21 od 13. 04. 2021. godine dokazao da ponuđene robe jogurt i krumpir u strukturi cijene čine najmanje 50% troškova robe porijeklom iz BiH, pa kako ugovorno tijelo nije propisalo na koji način se vrši kalkulacija cijena koštanja ponuđenih roba, to se nesporno zaključuje da je odabrani ponuditelj u cijelosti postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dokazao je da uživa preferencijalni tretman domaćeg u konkretnom postupku javne nabave, te je stoga neosnovan i ovaj žalbeni navod žalitelja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u 1.080,00 KM.

Kako je u konkretnom postupku utvrđeno da je žalba žalitelja neosnovana, to istom ne pripadaju troškovi sastava žalbe po punomoćniku odnosno odvjetniku jer svaka stranka snosi, po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje, uslijed čega je ovaj zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan u smislu članka 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- BRIST d.o.o. Gornji Vakuf - Uskoplje
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- VOĆE PROMET Export- Import d.o.o. - Jablanica
- evidencija
- a/a